



**OGGETTO:** procedura di affidamento dei servizi tecnici di ingegneria, architettura e geologici relativi ai lavori di adeguamento sismico del complesso scolastico “Le Grazie”, edifici B – C, Via dei Ciclamini, 1 – Terni. “Finanziato dall’Unione europea-NextGenerationEU”.

**CUP F41B21000540001 A**

**CIG 89732185BE**

## **VERBALE 4<sup>^</sup> DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

### **SEDUTA RISERVATA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

L’anno 2021 di oggi 11 del mese di gennaio alle ore 10.30, in Terni presso l’ufficio di Direzione Pianificazione Territoriale-Edilizia Privata del Comune di Terni sito in Corso del Popolo n. 30 al VI piano:

- *Arch. Claudio Bedini*, Presidente di commissione, Dirigente della Direzione Pianificazione Territoriale-Edilizia Privata del Comune di Terni;
- *Ing. Matteo Bongarzone*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Arch. Carlo Fioretti*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, membro di commissione
- *Andrea Cecilia*, Dir. LL.PP. Manutenzioni, segretario verbalizzante

in seduta riservata, il Presidente Arch. Claudio Bedini assistito dall’istruttore tecnico Andrea Cecilia in qualità di segretario, dopo avere constatato la presenza di tutti i membri dichiara valida la riunione.

Premesso che:

Nella seduta riservata, come da verbale n.3 della Commissione Giudicatrice del 30.12.2021, la commissione giudicatrice aveva terminato le valutazioni delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici e disposto:

- di procedere alla convocazione della seduta pubblica per l’apertura delle offerte economiche per il prossimo 11.01.2022 alle ore 15.00.
- che il segretario verbalizzante predisponga una apposita tabella su cui verranno riportati i coefficienti attribuiti dai commissari ai singoli operatori. La tabella, distinta per i criteri A, B e C, dovrà riportare i coefficienti dei commissari e la relativa media dei coefficienti, ove è previsto il punteggio “D” discrezionale. La tabella sarà desunta dalle schede di valutazione redatte singolarmente dai commissari che sono allegate al presente verbale.

- che la seduta riservata alla commissione giudicatrice per la redazione della Tabella Punteggi dell’Offerta Tecnica sia fissata per il prossimo 11.01.2022 alle ore 10.00.

Ciò premesso:

Nella **TABELLA COEFFICIENTI TECNICA (Tab. C.OT.)**, preparata dal segretario verbalizzante, la commissione per ogni Criterio e sub-criterio, procede alla trascrizione del relativo coefficiente per il calcolo del punteggio dell’offerta tecnica presentata dagli Operatori Economici.

Terminata la trascrizione dei coefficienti degli elementi qualitativi “D” - discrezionale, *variabile tra zero ed uno*, in cui è riportata la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari, e degli elementi cui è assegnato un punteggio “T” – tabellare, ove il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell’offerta dell’elemento richiesto, la commissione procede in relazione a ciascuna offerta, all’attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo-compensatore applicando la seguente formula:

$$P_i = C_{a_i} \times P_a + C_{b_i} \times P_b + \dots + C_{n_i} \times P_n$$

dove

**P<sub>i</sub>**= punteggio concorrente *i*;

**C<sub>a<sub>i</sub></sub>**= coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

**C<sub>b<sub>i</sub></sub>**= coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

.....

**C<sub>n<sub>i</sub></sub>**= coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

**P<sub>a</sub>** = peso criterio di valutazione *a*;

**P<sub>b</sub>** = peso criterio di valutazione *b*;

.....

**P<sub>n</sub>** = peso criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall’offerta del singolo concorrente.

La commissione applica quanto previsto nel disciplinare di gara e relativamente all’offerta tecnica attribuisce i punteggi corrispondenti ai singoli operatori come di seguito riportati nelle seguenti Tab. distinte per *Criteri - sub-criteri*:

**TAB 1A – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A, SUB-CRITERIO A.1**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	0,600	25	15,000

2	EXUP S.R.L.	0,433	25	<b>10,833</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0,300	25	<b>7,500</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,333	25	<b>8,333</b>
5	RTP SPI s.r.l.	0,467	25	<b>11,667</b>

**TAB 2A – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A, SUB-CRITERIO A.2**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Punti T	PUNTI T Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	10	10	<b>10</b>
2	EXUP S.R.L.	10	10	<b>10</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	10	10	<b>10</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	6	10	<b>6</b>
5	RTP SPI s.r.l.	6	10	<b>6</b>

**TAB 3A – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A, SUB-CRITERIO A.3**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Punti T	PUNTI T Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	5	5	<b>5</b>
2	EXUP S.R.L.	3	5	<b>3</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0	5	<b>0</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0	5	<b>0</b>
5	RTP SPI s.r.l.	1	5	<b>1</b>

**TAB 4A – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A, SUB-CRITERIO A.4**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Punti T	PUNTI T Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	5	5	<b>5</b>
2	EXUP S.R.L.	3	5	<b>3</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0	5	<b>0</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0	5	<b>0</b>
5	RTP SPI s.r.l.	1	5	<b>1</b>

**TAB 5A – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO A, SUB-CRITERIO A.5**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	0,767	5	<b>3,833</b>
2	EXUP S.R.L.	0,667	5	<b>3,333</b>

3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0,300	5	<b>1,500</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,267	5	<b>1,333</b>
5	RTP SPI s.r.l.	0,633	5	<b>3,167</b>

**TAB 1B – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO B, SUB-CRITERIO B.1**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	0,767	10	<b>7,667</b>
2	EXUP S.R.L.	0,867	10	<b>8,667</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0,600	10	<b>6,000</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,633	10	<b>6,333</b>
5	RTP SPI s.r.l.	0,700	10	<b>7,000</b>

**TAB 2B – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO B, SUB-CRITERIO B.2**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	0,700	4	<b>2,800</b>
2	EXUP S.R.L.	0,800	4	<b>3,200</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0,567	4	<b>2,267</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,633	4	<b>2,533</b>
5	RTP SPI s.r.l.	0,633	4	<b>2,533</b>

**TAB 3B – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO B, SUB-CRITERIO B.3**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Punti T	PUNTI T Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	6	6	<b>6</b>
2	EXUP S.R.L.	5	6	<b>5</b>
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	2	6	<b>2</b>
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	6	6	<b>6</b>
5	RTP SPI s.r.l.	6	6	<b>6</b>

**TAB 1C – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C, SUB-CRITERIO C.1**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Punti T	PUNTI T Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	5	5	<b>5</b>
2	EXUP S.R.L.	5	5	<b>5</b>

3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	5	5	5
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	5	5	5
5	RTP SPI s.r.l.	5	5	5

**TAB 2C – PUNTEGGIO DELLA OFFERTA TECNICA - CRITERIO C, SUB-CRITERIO C.2**

n.	OPERATORI ECONOMICI	Media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari	PUNTI D Max	PUNTEGGIO
1	CITTA' FUTURA S.C.	0,700	5	3,5
2	EXUP S.R.L.	0,767	5	3,833
3	RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	0,467	5	2,333
4	SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	0,567	5	2,833
5	RTP SPI s.r.l.	0,600	5	3,000

Conclusa l'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio, viene attribuito il punteggio complessivo dell'offerta tecnica come di seguito riportato nella **Tab. 3**:

**TAB 3 – PUNTEGGIO DELLE OFFERTE TECNICHE**

OPERATORI ECONOMICI	Criterio A	Criterio B	Criterio C	TOTALE
CITTA' FUTURA S.C.	38,833	16,467	8,500	63,800
EXUP S.R.L.	30,167	16,687	8,833	55,867
RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO	19,000	10,267	7,333	36,600
SIDOTI ENGINEERING S.r.l.	15,667	14,867	7,833	38,367
RTP SPI s.r.l.	22,833	15,533	8,000	46,367

La tabella permette di redigere la seguente graduatoria dell'offerta tecnica:

1. CITTA' FUTURA S.C.  
**PUNTI 63,800**
2. EXUP S.R.L.  
**PUNTI 55,867**
3. RTP SPI s.r.l.  
**PUNTI 46,367**
4. SIDOTI ENGINEERING S.r.l.  
**PUNTI 38,367**
5. RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO  
**PUNTI 36,600**

Dalla graduatoria sopra riportata, nel rispetto di quanto previsto nel disciplinare di gara: *Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a **35 (trentacinque) punti** per il punteggio tecnico complessivo. **Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia***, risulta che:

gli operatori di seguito riportati **SUPERANO** la soglia di sbarramento:

- CITTA' FUTURA S.C.
- EXUP S.R.L.
- RTP SPI s.r.l.
- SIDOTI ENGINEERING S.r.l.
- RTP Ing. GIUSEPPE CERVAROLO

Alle ore 10.55 si chiude la seduta riservata.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto e approvato, viene sottoscritto come appresso:

Terni, 11.01.2022

IL DIRIGENTE – PRESIDENTE DI COMMISSIONE

*Arch. Claudio Bedini*

---

MEMBRO DI COMMISSIONE

*Ing. Matteo Bongarzone*

---

MEMBRO DI COMMISSIONE

*Arch. Carlo Fioretti*

---

IL SEGRETARIO

*Andrea Cecilia*

---